

山城文藝獎感悟、議論散文評審意見

一、總評（鄭慧敏老師）

（一）初衷：

107年學測開始，國文考科的選擇題與國寫題分流。學測中的「國寫」分知性、感性兩題，在國文科中占分居半，舉足輕重。經過三次模擬考，相信高三同學們已深深感受「拿下國寫，就拿下國文科」的關鍵意義。為了讓即將上戰場的高三能再次練習，也讓尚未感受壓力的學弟妹提早進入狀況，特別以全校競試的方式舉行比賽，希望大家透過練習與觀摩，找出自己的「作文方程式」。

（二）審題：

命題之初，即參考大考中心、坊間資料，刻意組成長短不一、難易各異、類型不同的六個題目：

「堅持與放手」屬於「議論散文」中的基本題。堅持到底或許可以讓世界低頭，適時放手又何嘗不需要勇氣與魄力？而往往，我們所謂的堅持其實是捨不得放手；所謂的放手，只是決心不足、無法繼續的堅持。這是典型的論說題，可由「What」（定義）、「Why」（理由）與「How」（方法）三個方向思考，提出論點，再輔以具體事例佐證。

「□□的力量」屬於半開放式的限制型寫作題，要求先說明對引文的體會，再論述自己的見解。必須留意題目一開始便設定了：「面對不公不義或不合理之事，你會採取什麼樣的態度來應對？」因此，全文論述必須扣緊對此命題的回應。

「放眼世界——□□□□之我見」則是限制範圍的開放題，希望同學們就身邊的大小事取材，提出自己的看法——這也是學測議論題所要測試的表達能力。

以「感悟散文」來看，「霧起霧散之際」為基本題；「耳朵的棲息與散步」為進階題；「成熟」或「生命不能重來」則是限制型寫作題。第一個題目要書寫一段個人經驗，並由此抒發體悟；第二個題目希望從「聽覺」或「聲音印象」入手，抒發相關感受；第三個題目需在設定的情境之下，選擇其中一個立場，加入自己的想像，鋪寫成完整的文章。

無論「議論」或「感悟」，「符合題目要求」都是最重要的事。請注意在學測中「國語文寫作能力測驗」是一個「考科」，並非作文比賽。根據題目，可能有形式上的要求（如：條列式或寫作完整文章）或內容上的要求（如：先說明引文心得、再闡述個人見解），所有寫作者都應該在這樣的基準點上去展開論述或抒發感情。若曲解題意、未依題目設定或僅就自己所長書寫，都是嚴重的審題失誤，等同於答非所問，自然分數也就不高了。

（三）簡評與建議：

本次共收到稿件 100 篇，「議論散文」、「感悟散文」剛好各五十篇。簡單來說，A 級作文要能在符合題目要求的基礎上馳騁文筆；B 級則是在符合題目要求的基礎上，能順暢表達或闡述；C 級則是點到為止，沒有發展，甚至偏離題旨。

以本次參賽作品來看，「感悟散文」的表現已有相當水準，遠遠優於「議論散文」。取材多方，有大處著眼者，亦有描寫自身日常者；敘事、抒情大體流暢，承轉圓融，結構完整。需留意的是，行文應先求明白真切，再講究修飾辭采。最忌為文造情，看似著意書寫，其實讀來勉強尷尬，反不若自然平實為佳。

在議論散文的練習方面，同學們應多關切社會議題，對身邊大小事都要能有所思考，並練習以通順(不必要強求華)的文句將思考所得一層一層(由正到反或由淺入深)表達出來。為符合這樣的取材與內容，結構上最好至少四段：起(破題—時間、空間有限，建議開門見山)、承(正文論述、主要觀點)、轉(反面或更深一層)、合(總結前文，勿另起新意)，這樣，基本上就能完成「符合題旨」、「文從字順」、「條理清晰」、「結構分明」的好文章了。

二、感悟散文

第一名：323 張皓 耳朵的棲息與散步

有人說，臨終之際，身上最後壞死的是聽力。難怪辦喪事時，親友的哭喊總壓過播給逝者的安魂曲。當棺木重重蓋上，以為再也不必聽到任何聲音，沒想到，棺外的反應異常劇烈，用力拍打著厚實的棺蓋，像平常叫人起床那樣激動，只是，這次不會匆匆忙忙地爬起來，趕赴令人厭倦的日常。我猜，「討厭聽見」這件事，約莫從旁邊不停哭喊和不斷質問的那一刻起。

在我出生的國度，雨的樂章就是搖籃曲。有時澎湃地落下，那是在抒發積怨已久的怒氣；有時細膩地滑動，那是在點綴一些寂寞之人的背景。當它掉在生鏽的鐵皮屋上，是它來臨的前導；有時它會帶著它的羈絆，刮出令人難以入眠的音響。當它恣意肆虐，便轟隆隆地阻擋了我聽見從他口中說出的我愛你——它們總在不對的時候到來，讓我始終相信他說的那些情話，能打動那座早已停擺的老鐘。然而，我依舊期待著，能在整點時聽見讓我澄淨的叮嚀聲。

每次走進那座公園，孩子們的嬉戲讓大人輕易遺忘了曾經無法自由言論的年代，槍聲響起，那是開始殺戮的聲音。那些四處奔逃的尖聲慘叫，似乎還在倖存者的耳朵裡迴盪。如今，人們在這座被紀念的公園裡散步，不再只是被槍止住的安靜，卻有滿街整路流言蜚語的聒噪。穿過錯綜複雜的十字路口，突然聽見一陣刺耳的鳴笛聲，才知道有一大群人在爭取一直被抹滅的權利。他們的喧嘩我聽見了，那麼坐在高位上的你聽到了嗎？

我棲息的地方，剛好位於飛機航道下方，巨大的轟鳴早已家常便飯，而鄰居的施工也總是碰巧地在週末進行，電視的音量得要開到最大，才能清楚聽見；聽見之後才發覺，那是一個毫無內容的政論節目。梵谷把耳朵割下的原因，史學家至今沒有答案，我猜他只是想隔絕吵雜的世界。我設想被推進焚化爐時的自己，有人大喊要小心，但我能往哪逃呢？剛好那天無風無雨，我想找尋那句「我愛你」……熾熱不斷靠近，我聽見皮膚骨頭剝落碎裂的聲音，我沒有哀號因為那是我一直想要的寂靜。

評審意見（張嘉純老師）：

本文設想死亡的情境，用聽覺遊盪人間，回首諦聽死亡的周遭：蓋棺、出生國度之雨的樂章、棲息的墳地（公園、飛機航道下方）、推進焚化爐，場景虛擬如實境，時空在死與生之間穿梭，聽、觸感官細膩而冷靜。對於喧囂的敏銳，正因背後有股對於寂靜的渴求。然而，生死兩隔，耳朵似乎還在留神傾聽那一聲傳自人間的情意。讀此篇，會一直迴旋陶淵明〈擬挽歌辭〉三首，本文可上追陶詩，文學潛力無窮。

第二名：312 鄧奕恆 霧起霧散之際

起初我們誕生在霧中，逸移之際，水分子挾帶偏執抑或猜疑，我們不停地探尋自身思想的肌理和價值的尺度，試圖從眾人的眼光與初萌的思路裡取得平衡，如闢建一條大道，嘗試接軌世界陡峻的山岳，在其中摧毀而又建造，連腳底的雷鳴都為你喘息，只見山途愈走愈窄而霧愈堆愈沉，你忽然受到一些指引，胸中原始的壯懷逼使你扶搖如鵬去，終於，你足傲眾山抵峰，雲海在你眼前沉浮，霧已散去，你知曉了自己。

在霧散之前，我以為文明的汰進必然隨著時間的遞移而發展，成為歷史線性的腳注，但我逐漸意識到這何嘗不是一種慣性思維的謬誤。江淹的筆彩補天寫江，吳均若箭的雪浪捲起那不免虛浮而驚岸的才情，王勃凝釋的煙光暮霞折射出中國文字的鋒芒，直到陳子昂不見前賢不見後才，以淚代雨萬里的長空是隱然的憂懷，北宋古文的好不乏，歐陽修寬簡處世醉樂不擾的胸懷，清麗的才思無法貶謫，直到清代，駢文再度盛興，越過世紀的藩籬；一個文明發展的荒誕與諷刺被以迂迴的歸始而證明，這又何嘗不是一種引人發噱的必然？

我終於明白，原來文明並無所謂終結抑或規矩的向前演繹，他長久的脈息不可直觀，而他的形狀也非線性如編年，他是一種記錄人類發展的叢體，他從來沒有定型過，只要人類不被取代。藉著歷史的發生，我得以了解為何我們不斷締造屬於時代的文明，我們都期待印立下一種歷史的足跡，保存著甚至期待著我們的下一代能夠將我們作為指引。我忽然領悟，藉著自我的辯證與觀察歷史的動向，讓我逐兒明白事理的來去；藉著經驗，追尋的不再只是感悟，乃是一種成長的收效，事務後的山峰，山峰上那雲浪吞吐排空的景致，靜靜的雲濤如心跳，觀霧散後的清明。

起初誕生在霧裡，長途不知何返，前途荒清，霧起如築造迷宮，迷惘困惑如關隘，直到受予指引，前腳懷疑自我的步履擋不住後腳如遼放行濤的確據，在那霧散之際，昇華入另一個進境——昔時我茫然滲入霧中，今日我乃堂堂而去。

評審意見（張嘉純老師）：

本文立意突出，霧起於作者對於文明演繹的疑惑。而當他自身的思路與眾人眼光歧異時，又使霧愈堆愈沉。而後，他「藉著自我的辯證與觀察歷史的動向」，體悟了文明從沒被定型，是在人類不斷的締造中誕生，於是作者「足傲眾山抵峰」，終於觀見霧散後的文明風景。而他也在其中，找到一塊立足之地，可以繼續參與文明。

第二段是較大的敗筆。作者以文學史的發展來驗證文明不是線性的向前演繹，然所舉之例，除時代為線性外，作家之間的關聯較鬆散。建議可舉一段更具代表性的「歷史動向」，來說明文明的誕生及演進。而在結構上，也應略敘「自我的辯證」過程，使霧散的體驗更具體。

然論才氣縱橫，本文實在眾篇之上。作者有詩人之姿、哲人之思，預見可在文壇上締造一段文明，故評審愛不忍釋，列為第二。

第三名： 319 馬卉潔 耳朵的棲息與散步

被微風所包覆的四季之音，於環境中變換色調，他向我傾訴的言語，透明且令人著迷不已。

日常，看似平靜的一切，總有些細微的風聲，從遠方吹拂而來。雖並非強勁或微弱，不過想被愛的路口轉角之處，貌似接收到均勻的頻率逐漸平息過於吵雜的嗚咽。在那過於暗黑的夜晚中，獨自縮著身子，忽然耳旁響起如冰一般、清脆的鋼琴。實質上，只是雨聲敲打著玻璃，使半睡半醒的我睜開雙眼，突然又感到一陣沉重從心中發出，卻又被雨水滴落、拍打窗戶時，恍惚之間，就已帶走了重量，隨參差不齊的喧嘩一併抽離世界。每日必經的道路，伴隨的是持續震顫的引擎聲和人們一來一往的談話聲，如同寂寥的空間裡，清晰聽見時鐘流轉的聲響，但太過於專注的話，反而只會感到更加的焦躁。

不過平常所諦聽的言語，是於世間的另一方，生存於某處之人的誓言、心聲，旋律包含了高節奏性、柔和、悲傷、輕快的音調，能確實感知道那人的痛苦抑或是愉悅。不同於自然界產出的聲響，是埋藏於被人們無視、彷彿寂靜中、滴入湖面的水珠，與漣漪共鳴，將觸手可及卻不具形體之融於樂曲的情思，使其頻率趨於一致，發覺被遺棄的感情和傷痕。吞下的嘆息，再與矗立在前線的壓迫感，化為生活中，人們互相調侃的談話。似如天籟的煩雜，對著墨黑且無盡的彼方，放聲高唱。如同等待救援到來，望著幕後主導者最終自首的希冀。隨著舞動的耳旁，又聽到了遠方傳遞的空虛之音，娓娓道來的歌詞，帶走多少繁雜，也就削減多少的人所急於說出的不安情緒，伴著拍手二次，無視其沉重，醉於令人稱羨的音律，無法自拔的快感，油然而生。

傾聽著無主之聲，虛無中，腦內重複播放那類的音檔，這次也過完了如日常般的一日。

評審意見(蔡靜嬋老師)：

一、本文先書寫外在聲音對心靈的撫慰與撩撥：微風平息嗚咽，夜雨撩起沉重，街聲鼓動焦躁；再將發自生命內在的誓言、心聲，擬作情思的語言旋律，揭開掩飾於日常調侃語言中，吞嚥下的嘆息呼救吶喊等騷動情緒；最後以腦內重覆迴盪的音檔、日復一日的虛無，縮合前文作結。全文感性獨具，一如作者所喻：一個個聲響都如滴滴水珠和心湖的漣漪竊竊私語，引領我們窺見青春或大考前夕的壓力與焦躁。

二、文中各個聲音缺乏時空串聯的脈絡，建議可採小段落的散列結構，使情感的線索更具體、條理更分明，以增加可讀性。

三、議論散文

第一、二名： 從缺

第三名：302 葉柏毅 放眼看世界——紫衣神教之我見

當今最流行、最火熱的話題，就是紫衣神教妙禪的來襲。這個宗教從民間四處流竄，在臺北市廣為流傳，聲勢浩大，宗教教主宛如神一般的存在，就連大醫院的醫生也甘拜下風。紫衣神教的由來或許是有著中國古代魏晉南北朝白蓮教的運作模式，藉由思想來連繫社會大眾一同響應，成為一個頗富影響力的秘密民間宗教組織。

「感恩師父，讚嘆師父」這是妙禪眾多追隨者響應的口號，充分表現出信眾對宗教痴迷的現象。妙禪的信眾融通四海，誇張的程度有如寶可夢瘋潮再現，四望如一，紫衣重重。活在現在，台灣的經濟蕭條，大學新鮮人就業領22k，外交屢遭打壓，民不聊生，信仰是很好下手的方式。當人們在外應酬，為了家庭四處奔波，總會需要一些心靈的寄託。此時，妙禪切入正題，表現出神一般的存在，加上公眾人物的影響力，導致無知的人們成為妙禪的廣大信眾，造就了充滿話題性的社會問題，也顯現了群眾盲從的現象。

妙禪真那麼神嗎？我認為並沒有。他只有把自己神格化，自認為是救世主，利用可恥的行為四處向人們斂財，分明扭曲佛道思想。宗教是人們的信仰中心，藉此領悟人生道理和宇宙萬物運行的規則。宗教傳道的是思想、是真理，並不是工具。妙禪的作為宛如 ISIS 扭曲古蘭經之義四處作亂宣戰，穿達恐怖思想；宛如東漢末年，張角的太平道吸引大批群眾，日後卻造成了黃巾之亂；清末洪秀全拜耶和華為神利用基督教的教義號召群眾。歷史的經驗告訴我們，有些人會利用宗教的力量感染他人，達到自己的目的，我認為這樣的行為是不取的。

宗教是心靈的寄託，可以暫時忘卻現時的辛酸苦澀，世界上，有許許多多的人利用宗教傳達真理幫助社會大眾，但人心不全是善良的，被邪惡扭曲的人心，促使宗教失去本身意義，我應以此深思，以免誤入歧途。

評審意見（張嘉純老師）：

本文語言簡練，表述清晰，暗諷筆法點到為止，給予讀者自我聯想的空間。作者對宗教之意義掌握甚佳，將現代的紫衣現象，類比古代的白蓮教、太平道，及西方 ISIS 扭曲可蘭經而宣戰的行為，在宗教現象面上，頗能達到古今中外互相對照之效。但在宗教行為上，若能更具體的舉例說明，將可深化本文的論點。

第三名：217 江承錦 放眼看世界——同性婚姻之我見

近年來，同性婚姻這議題吵的沸沸揚揚，支持與反對的立場相當鮮明，對於是否立同性專法或是修民法，湧入了許多聲浪。「我不同意你的觀點，但我誓死捍衛你說話的權力。」每個人都有資格及權力決定聽取他人的立場和觀點，但站在反對立場的人，是否知道為了爭取與自己所愛的人結婚踏上街頭到底為的是什麼。

臺灣位於亞洲地區，而亞洲與全世界相比，相對較保守些，但我認為這不是阻擋法案通過的理由之一。前幾天，澳洲通過了同性婚姻法案，支持率高達61%，代表著人民漸漸的接受，政府也聽見人民的聲音，那臺灣呢？前陣子大法官已釋憲，法案在兩年內通過大概不是問題，但通過之後並不表示大家都了解法案的目的何在。法案是個保障，宣導和說服才能化解大部分根深蒂固的歧見。反對派的代表不外乎就是護家盟，他們的論點為同性結婚會造成生育率下降、同志性行為罹患愛滋病會導致社會恐慌，被我認為歇斯底里的理由一併從他們嘴裡說出。生育率下降早就與結不結婚沒有直接關連，物價飛漲、臺灣經濟狀況是倒U型導致年輕人不想生孩子；不管同性或是異性都會進行性行為，而不是只針對同性戀進行斥責，這攸關整個大環境從小對性行為的知識是否充足且正確。

據我所知，對同性產生好感甚至喜歡是**天性基因所決定**，並不是說改就能改變，人天生下來無法選擇自己的性別、環境及性傾向，因此這也不是那些身為同性戀者想要的。當你選擇孤立反對他們時你們就是所謂的加害者，很多人一味覺得他們親密的行為不雅觀，感到噁心，那是因為用主觀的視角去檢視。換個立場，當你也是同性戀者時是否希望別人用同樣的角度來面對你？懂得尊重別人，你才會的到應有的尊重。

同性戀者跟平常人一樣，他們有感情、懂得愛人，對於自己心愛的人該享有的對待和尊重也該也該和一般人等值，可以不支持，但請尊重他們，法案通過可能是表面上的平等，但他們想要的是實質的包容和尊重。

評審意見（蔡靜嫻老師）：

一、本文站在支持同性婚姻的立場展開議論。首先，以同性婚姻議題的正反對立破題，認為應傾聽不同聲音，並思考爭取同性結婚的真正目的為何。接著，以澳洲對同性婚姻的接受比例，反思台灣的發展現況，再進而與反方展開對話，駁斥同性戀影響生育率、感染愛滋病等觀點，最後闡述性傾向是難以改變的個人特徵，應以同理心去尊重，以常人的眼光去平等看待。全文先破後立，議論平實，表達明確。

二、立論可再深入，如婚姻自由關係人格健全發展與人性尊嚴，這是基本人權；又如婚姻亦並非以生育能力為必要條件。在結構上，第二段宜析分為兩段，一段說明議題現況，另一段展開駁斥論述，條理會比較清楚。